Организации добиваются конкурентного преимущества в тех отраслях или сегментах рынка, где спрос дает им представление о потребностях покупателей раньше и точнее, чем конкурентам. Рассматриваемая группа факторов, в свою очередь, может быть представлена в виде следующей подсистемы: структура спроса; требовательность покупателей; требовательность посредников; величина спроса; число независимых покупателей; скорость роста спроса[6].

Наличие родственных и смежных организаций позволяет быстро развиваться обеим взаимодействующим сторонам. Обмен идеями и координация действий играют огромную роль в достижении конкурентоспособности. Прежде всего, они обеспечивают наиболее эффективные в отношении затрат факторы производства. Особые преимущества возникают в том случае, если родственные и смежные организации сами обладают высокой конкурентоспособностью. Очень полезным для предприятия является создание «замкнутых» поставщиков, полностью зависящих от внутренней промышленности и не обслуживающих внешних конкурентов. Внутренняя конкуренция в родственных отраслях обеспечивает аналогичные преимущества: поток информации и технический обмен повышают скорость внедрения инноваций и модернизацию[7].

Рассмотренные составляющие конкурентоспособности тесно связаны между собой, вместе они образуют динамическую систему, гораздо более сложную по своему влиянию на конкурентоспособность организации, чем простая сумма составных частей. Слабая позиция в любой из составляющих будет ограничивать конкурентоспособность организации в целом, и наоборот, преимущество в одной из них будет усиливать положительную динамику остальных[8].

Интенсивное освоение рынка вынудит организации пересмотреть и скорректировать основные процессы и характеристики управления; перенастроить системы управления; использовать инновационные технологии прозрачного управления. Переходя из одной фазы «жизненного цикла» в другую, руководству предприятия придется изменить организационную структуру управления и, как следствие, функциональные обязанности сотрудников; систему развития потенциала производства, добиваясь сбалансированности, устойчивого развития предприятия; системы управления маркетингом, отслеживающие скорости, методы, объемы и другие характеристики расширения рынка услуг предприятия; увеличение выработки на одного работника и качества оказываемых услуг; условия для инновационного развития предприятия; своевременно внедряемые инновационные технологии производства услуг; совершенствуемые инновационные технологии прозрачного управления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] См.: *Портер М. Э.* Конкуренция : пер. с англ. М., 2001.
[2] См.: *Миротин Л. Б., Ташбаев И. Э.* Снабженческая логистика. М., 2009.
[3] См.: *Дубров А. М.* Математико-статистическая оценка эффективности в экономических задачах. М., 2012.
[4] См.: *Гаджинский А. М.* Основы логистики : учебник. М., 2010.
[5] См.: *Высоцкий О. А.* Теория измерения управляемости хозяйственной деятельностью предприятий. Минск, 2004.
[6] См.: *Афанасьева Н. В.* Управление процессом снабжения на предприятии. М., 2011.
[7] См.: *Родионова В. Н., Федоркова В. Н.* Оптимизация материальных потоков в производственно-сбытовой системе. Воронеж, 2009.
[8] См.: *Залманова М. Е.* Снабженческая логистика : учеб. пособие. Саратов, 2009.

Поступила в редакцию 01.12.2014.

Светлана Федоровна Куган – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента экономического факультета Брестского государственного технического университета.

УДК 338.476

А. И. КОРОТКЕВИЧ, Б. В. ЛАПКО, Д. В. ШПАРУН

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ЭКОНОМИК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ШВЕЦИИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

На основе таблиц межотраслевого баланса проводится анализ количественного соотношения элементов добавленной стоимости по различным видам экономической деятельности (отраслям экономики) и сравнительный анализ этих соотношений в Республике Беларусь и Швеции. Дается сопоставление отдельных экономических параметров развития Республики Беларусь и Швеции как страны, занимающей лидирующие места в рейтингах по качеству жизни населения, уровню экономического развития и стабильности экономики. Выявляются тенденции, закономерности и отличительные особенности развития экономик в целом и в разрезе видов экономической деятельности Беларуси и Швеции. Предлагаются направления преобразований экономики Республики Беларусь в целях повышения ее эффективности с учетом шведского опыта.

Ключевые слова: виды экономической деятельности; добавленная стоимость; межотраслевой баланс; технологические коэффициенты; валовая прибыль; амортизация; заработная плата; производительность труда.

Table-based input-output balance analyses the quantitative ratio of value-added elements in different kinds of economic activities (sectors) and the comparative analysis of these ratios in the Republic of Belarus and Sweden. A comparative analysis of selected economic parameters for development of the Republic of Belarus and Sweden as a country, occupying leading positions in the rankings on the quality of life of the population, the level of economic development and the stability of the economy. Identifying trends, patterns

and characteristics of development of economies in General and by economic activities in Belarus and Sweden. Provides direction of change of economic development of the Republic of Belarus with the aim of improving its efficiency, taking into account the identified trends and laws of functioning of economy of Sweden.

Key words: economic activities; value added; input-output model; technological factors; gross profit; depreciation; wages; labour productivity.

В предлагаемой работе на основе таблиц межотраслевого баланса (МОБ) проводится анализ количественного соотношения элементов добавленной стоимости по различным видам экономической деятельности и сравнительный анализ этих соотношений в Республике Беларусь и Швеции. Актуальность таких исследований обусловлена влиянием пропорций элементов добавленной стоимости – амортизационных отчислений, прибыли и расходов на оплату труда, на развитие отраслей экономики и социальное благополучие в обществе. При этом «вид экономической деятельности» и «отрасль экономики» в данной статье представляют собой тождественные понятия.

Повышение производительности труда в какой-либо отрасли может обоснованно повлечь увеличение в ней средней заработной платы по сравнению с другими, что вызовет переток квалифицированной рабочей силы. Это может отрицательно сказаться на работе других отраслей, к тому же нарушается социальный принцип – «за равный труд равная зарплата». Аналогичное увеличение зарплаты в других отраслях, не подкрепленное повышением производительности труда, приведет к росту цен на их продукцию и вызовет инфляцию. Полное следование принципу «за равный труд равная зарплата» может затруднить развитие отраслей с высокой производительностью, а также повлечь перемещение рабочей силы в страны с более высокой оплатой труда. Поэтому следует находить компромиссное решение.

Для анализа и поиска решения поставленной проблемы нами предлагается использовать межотраслевую модель Леонтьева, в основу которой положена матрица технологических коэффициентов с элементами a_{ij}, связывающими затраты продукции j-й отрасли на производство единицы продукции i-й отрасли. Для проведения анализа зависимости между элементами добавленной стоимости и ценами удобно использовать следующее представление этой модели:

$$\sum_{i=1}^{n} a_{ij} p_i + \frac{CE_j}{x_j} + \frac{CF_j}{x_j} + \frac{S_j}{x_j} + \frac{TS_j}{x_j} = p_j, \; j = 1, 2, \ldots, n,$$

где p_j – цена единицы продукции j-й отрасли; x_j – объем производства j-й отрасли; CE_j – оплата труда работающих j-й отрасли; CF_j – амортизационные отчисления j-й отрасли; S_j – прибыль j-й отрасли; TS_j – прочие налоги или субсидии (субсидии со знаком минус) j-й отрасли.

Первое слагаемое в этой системе определяет промежуточные затраты на производство единицы продукции отрасли, следующие четыре дают стоимостную оценку соответствующих элементов добавленной стоимости на единицу продукции.

Следует заметить, что в некоторых странах, в том числе в Республике Беларусь, не разделяют прибыль и амортизационные отчисления, что, конечно, снижает информационную ценность МОБ, но вполне объяснимо, поскольку для предпринимателя амортизационные отчисления фактически являются чистым доходом. В МОБ Республики Беларусь сумма доходов и амортизационных отчислений называется валовой прибылью.

Приведенная система n уравнений связывает цены n отраслей, объемы их производства и элементы добавленной стоимости. Заданными можно считать только значения технологических коэффициентов a_{ij}, значения остальных $6n$ переменных требуется определить. Следует заметить, что эти коэффициенты показывают уровень технологического развития экономики страны, и при прогнозировании экономического развития они также будут меняться.

Несмотря на некоторые дополнительные ограничения на эти переменные (например, требования положительности), все равно существует бесконечное множество вариантов выбора их значений, удовлетворяющих этой системе. Поэтому следует определить оптимизационные показатели, которым должны соответствовать эти переменные. При этом важны не их абсолютные значения, а отношения между ними.

Найденные умозрительно оптимизационные показатели, например требование равенства зарплат в различных отраслях, могут оказаться неприемлемыми на практике. Здесь следует обратить внимание на то, что экономика Республики Беларусь по отношению к более развитым странам находится в положении догоняющей и, планируя пути экономического развития, мы можем, учитывая их опыт, избежать многих ошибок.

Нами анализируются значения отдельных экономических параметров развития Республики Беларусь и таковых экономики Швеции. Выбор Швеции в качестве критерия объясняется тем, что эта страна занимает лидирующие места в рейтингах по качеству жизни населения, уровню экономического развития, стабильности экономики, а также тем, что она близка к Республике Беларусь по численности населения, по природно-климатическим условиям, не обладает крупными месторождениями энергоносителей и увеличивает использование возобновляемых энергетических ресурсов, проводит социально ориентированную экономическую политику (табл. 1[1] и рис. 1, 2[2]).

Таблица 1

Сравнительная характеристика Республики Беларусь и Швеции по отдельным социально-экономическим показателям

Страна	Территория, тыс. км^2	Население / занято в экономике, млн чел.	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Рейтинг по индексу развития человеческого потенциала	Экспорт / импорт товаров, млрд долл. США
Республика Беларусь	207,6	9,5/4,655	70	65	41,4/45,7
Швеция	450,0	9,5/4,610	81	10	187,3/174,8

Для сравнительного анализа элементов добавленной стоимости по видам экономической деятельности Республики Беларусь и Швеции нами использованы данные межотраслевого баланса Республики Беларусь за 2011 г. и данные межотраслевого баланса Швеции за 2005 г. Выбор 2005 г. объясняется стремлением исключить период, когда на экономику Швеции влиял мировой финансовый кризис, хотя, как видно из рис. 1, 2, Швеция перенесла его, лишь незначительно снизив размер валового внутреннего продукта (ВВП).

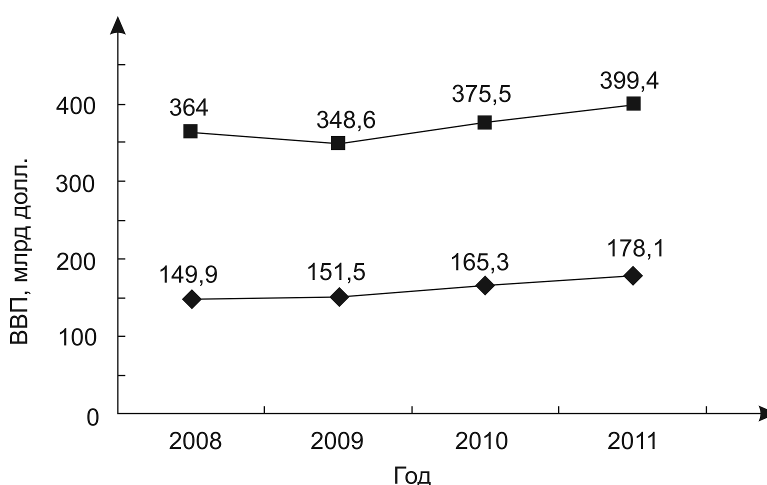


Рис. 1. Динамика ВВП Республики Беларусь и Швеции (по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь):
—■— Республика Беларусь; —◆— Швеция

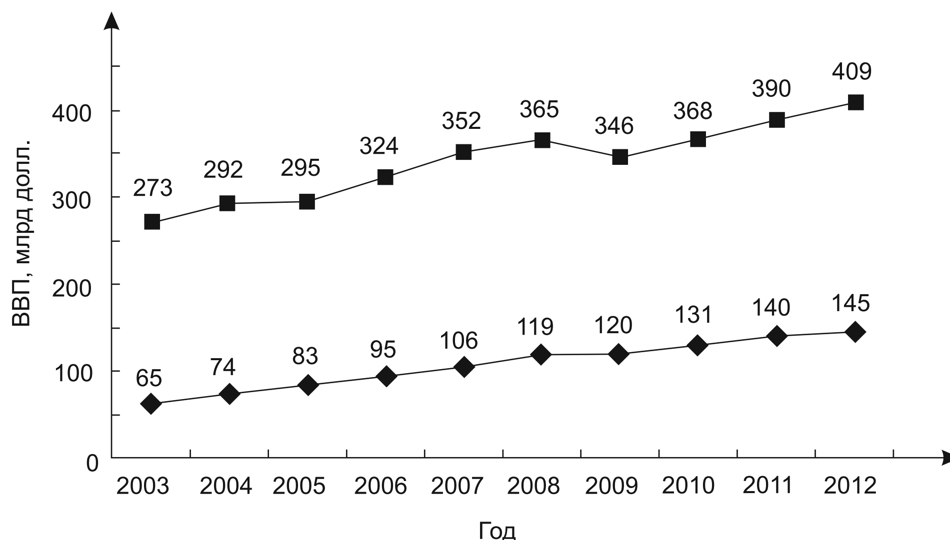


Рис. 2. Динамика ВВП Республики Беларусь и Швеции (по данным Всемирного банка):
—■— Республика Беларусь; —◆— Швеция

Кроме того, рост ВВП Республики Беларусь в абсолютных величинах идет медленнее, чем рост ВВП Швеции, т. е. разрыв в объемах ВВП увеличивается по данным как Национального статистического комитета Республики Беларусь (см. рис. 1), так и Всемирного банка (см. рис. 2). Из табл. 1 видно, что отношение объемов экспорта и импорта Республики Беларусь и Швеции равно 91 и 107 % соответственно, а шведский экспорт превышает белорусский в 4,5 раза, импорт – в 3,8 раза. Эти показатели говорят о необходимости существенного увеличения экспорта Республики Беларусь путем возрастания ВВП в первую очередь за счет увеличения отношения экспорт/импорт. При этом соответствующие показатели шведской экономики можно взять за критерии оптимизации такого увеличения.

Основная дилемма при определении структуры добавленной стоимости – это определение соотношения валовой прибыли и затрат на оплату труда. Решение этого вопроса зависит от численности работников по видам экономической деятельности, производительности труда и средней зарплаты по отраслям, производительности ресурсов, промежуточного потребления. Нами проведено сравнение этих показателей в Республике Беларусь и Швеции.

В табл. 2 представлена численность занятых и их структура по видам экономической деятельности в Республике Беларусь и Швеции по данным Департамента статистики Международной организации труда (МОТ)[3]. Как видно из табл. 1 и 2, имеются незначительные статистические расхождения в сведениях, приведенных из различных источников.

Таблица 2

Численность занятых и их структура по видам экономической деятельности в Республике Беларусь (2011 г.) и Швеции (2005 г.), тыс. чел.

Показатель	Швеция		Республика Беларусь		Отклонение (+, –), Швеция к Республике Беларусь, тыс. чел.
	тыс. чел.	% к итогу	тыс. чел.	% к итогу	
Всего занято в экономике	4533	100, 00	4654	100,00	–121
В том числе:					
A – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	84	1,85	480	10,32	–396
B – рыболовство	2	0,04	2	0,05	0
C – добыча полезных ископаемых	7	0,15	17	0,36	–10
D – промышленность	652	14,38	1053	22,62	–401
E – электричество, газ и водоснабжение	27	0,60	119	2,55	–92
F – строительство	253	5,58	401	8,61	–148
G – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов	535	11,80	629	13,51	–94
H – гостиницы и рестораны	117	2,58	93	2,00	24
I – транспорт, складское хозяйство и связь	269	5,93	344	7,39	–75
J – финансовое посредничество	81	1,79	73	1,57	8
K – недвижимость, аренда и предоставление услуг, в том числе научные исследования	582 78	12,84 1,72	315 32	6,77 0,69	267 46
L – государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	237	5,23	166	3,56	71
M – образование	472	10,41	461	9,90	11
N – здравоохранение и социальная работа	707	15,60	316	6,79	391
O – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	227	5,01	186	3,99	42
P – домохозяйства с наемными работниками	*1*	*0,02*	–	–	–
Q – экстерриториальные организации и органы	*1*	*0,02*	–	–	–
X – не поддается классификации по видам экономической деятельности	*280*	*6,18*	–	–	–

Окончание табл. 2

Показатель	Швеция		Республика Беларусь		Отклонение (+, –), Швеция к Республике Беларусь, тыс. чел.
	тыс. чел.	% к итогу	тыс. чел.	% к итогу	
Безработный ищет свою первую работу	*42*	*0,93*	–	–	–
Безработный ранее занятый	*228*	*5,03*	–	–	–
Безработные	*270*	*5,96*	–	–	–

Анализируя данные из табл. 2, можно сделать вывод о значительно большей в Республике Беларусь, чем в Швеции, доли работников, занятых в сельском хозяйстве, промышленности, отрасли *E* – электричество, газ и водоснабжение. Следует также обратить внимание на такой социально значимый фактор, как отрасль *N* – здравоохранение и социальная работа. В данной отрасли число работников в Швеции более чем в два раза превышает аналогичный показатель Республики Беларусь при практически одинаковой численности населения. Превышение численности работников в отрасли *A* – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – объясняется бóльшими объемами производства в Республике Беларусь, чем в Швеции (табл. 3).

Таблица 3

Продукция некоторых отраслей, млн долл. США по ППС

Страна	Значение показателя по видам экономической деятельности				Все отрасли	Добавленная стоимость	*N**, лет
	A	*D*	*E*	*F*			
Республика Беларусь	35 079	193 585	15 784	33 843	402 226	156 406	70
Швеция	6347	158 025	9910	23 492	542 286	254 601	81

* В отрасли *N* за показатель, характеризующий результативность ее функционирования, берется «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении».

Первый вывод, который следует из рассмотрения информации, представленной в табл. 3 и 4, – это необходимость увеличения численности работников в здравоохранении и социальной работе. Особенно важно в качестве критерия оптимальности учесть необходимость изменения структуры экономики с относительным уменьшением доли промышленности.

Далее проведем анализ соотношения добавленной стоимости отдельных отраслей всей экономики в общем объеме производства в Республике Беларусь и Швеции (см. табл. 4).

Приведенные данные показывают значительное отличие структур экономик Швеции и Республики Беларусь. В первую очередь обратим внимание на большую долю добавленной стоимости в общем объеме производства в Швеции по сравнению с Беларусью – 47 и 39 % соответственно. Это говорит о более глубокой переработке исходных ресурсов в Швеции и (или) о меньшей производительности ресурсов в Республике Беларусь. Шведская промышленность дает только 29 % от общего объема производства, в то время как промышленность Республики Беларусь занимает 48 % всего выпуска продукции, хотя из табл. 3 видно, что в денежном выражении выпуск шведской промышленности составляет 82 % от белорусской.

Таблица 4

Удельный вес добавленной стоимости отраслей и всей экономики в общем объеме производства

Страна	Доли отраслей в общем объеме производства					Добавленная стоимость в целом по экономике / общий объем производства
	A	*D*	*E*	*F*	(*A* + *D* + *E* + *F*) / общий объем производства	
Республика Беларусь	0,087	0,481	0,039	0,084	0,692	0,389
Швеция	0,012	0,291	0,018	0,043	0,364	0,469

Для объяснения такого противоречия, а именно превышения удельного веса продукции промышленности в общем объеме производства в Республике Беларусь по сравнению со Швецией в 1,66 раза и незначительного отставания выпуска шведской промышленности от белорусской в стоимостной оценке, рассмотрим производительность труда в отмеченных отраслях и в целом по экономике (табл. 5).

Таблица 5

Производительность труда и ее соотношение по отдельным отраслям и в целом по экономике Республики Беларусь и Швеции

Страна	Показатель	Значение показателя по видам экономической деятельности				Все отрасли
		A	*D*	*E*	*F*	
Республика Беларусь	Численность, тыс. чел.	480	1052	118	400,8	4654
	Производительность труда, тыс. долл. США по ППС	73,1	184,0	133,8	84,4	86,4
Швеция	Численность, тыс. чел.	84	652	27	253	4533
	Производительность труда, тыс. долл. США по ППС	75,6	242,4	367,0	92,9	119,6
Соотношение между производительностью труда в Республике Беларусь и Швеции, %		96,69	75,91	36,46	90,85	72,24

Наиболее схожи со шведскими показатели производительности труда в сельском хозяйстве и строительстве, что свидетельствует о примерно равной со Швецией фондовооруженности этих отраслей и одинаковом качестве технологического оборудования, хотя картину незначительно могут искажать ценовые несоответствия. Значительно меньшая производительность труда в промышленности говорит об устаревших технологиях и необходимости их замены. Беларусь имеет очень низкие показатели в отрасли *E*, на которую, кроме технологического отставания, оказывает влияние ценовая политика и управленческие решения.

Именно изменение значений показателей производительности труда путем внедрения прогрессивных технологий, новых управленческих решений, а также использование правильной ценовой политики позволит сблизить значения показателей экономики Республики Беларусь и Швеции.

Нами также проведен анализ названных показателей с учетом заработной платы. Поскольку сравниваются относительные показатели, данные по заработной плате не приводятся к одной валюте и одинаковым срокам. Сведения табл. 6 показывают, что распределение заработной платы по отраслям в Швеции носит более социальный характер, чем в Республике Беларусь, поскольку максимальное отличие от средней заработной платы (достигаемое в горнодобывающей отрасли) составляет 21 %, в то время как в Республике Беларусь (достигаемое в той же отрасли) максимальное отличие составляет 52 %, а по финансовой деятельности – 70 %.

Таблица 6

Соотношение средней заработной платы по видам экономической деятельности и в целом по экономике

Вид экономической деятельности	Значения показателя по Республике Беларусь				Значения показателя по Швеции	
	средняя ежемесячная заработная плата, тыс. руб.		средняя по отрасли / средняя по стране, %		заработная плата, крон/ч	средняя по отрасли / средняя по стране, %
	Год					
	2011	2012	2011	2012	2005	
Всего	1899,8	3676,1	100,0	100,0	124,7	100,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1331,2	2767,7	70,1	75,3	113,3	90,9
Рыболовство, рыбоводство	1420,2	2745,9	74,8	74,7	113,5	91,0
Горнодобывающая промышленность	2887,5	5604,4	152,0	152,5	151,3	121,3
Обрабатывающая промышленность	2094,6	4066,4	110,3	110,6	129,9	104,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1971,5	3755,9	103,8	102,2	140,8	112,9
Строительство	2093,4	4209,7	110,2	114,5	137,4	110,2

Окончание табл. 6

Вид экономической деятельности	Значения показателя по Республике Беларусь				Значения показателя по Швеции	
	средняя ежемесячная заработная плата, тыс. руб.		средняя по отрасли / средняя по стране, %		заработная плата, крон/ч	средняя по отрасли / средняя по стране, %
	Год					
	2011	2012	2011	2012	2005	
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	1669,5	3237,7	87,9	88,1	118,9	95,3
Гостиницы и рестораны	1245,7	2487,8	65,6	67,7	104,0	83,4
Транспорт и связь	1968,0	3924,4	103,6	106,8	124,3	99,7
Образование	1493,2	2779,6	78,6	75,6	108,5	87,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1573,8	3008,7	82,8	81,8	116,5	93,4

Из табл. 6 следует, что зарплата в такой важной для экономики Республики Беларусь отрасли, как сельское хозяйство, и социально значимых сферах – здравоохранении и образовании – меньше средней заработной платы по стране. Эта негативная ситуация должна быть исправлена. Теперь рассмотрим долю затрат на оплату труда в добавленной стоимости (табл. 7).

Таблица 7

Удельный вес затрат на оплату труда по видам экономической деятельности в добавленной стоимости

Страна	Значение показателя по видам экономической деятельности				Все отрасли	Доля прибыли и валового смешанного дохода в добавленной стоимости
	A	*D*	*E*	*F*		
Республика Беларусь	0,41	0,39	0,72	0,63	0,48	0,54
Швеция	0,60	0,63	0,22	0,78	0,63	0,35

Примечание. Сумма больше 1 в двух последних столбцах получается из-за отрицательной величины косвенно измеряемых услуг финансового сектора.

В Швеции, кроме отрасли *E*, доля оплаты труда в добавленной стоимости составляет не менее 60 %, в целом по экономике – 63 % (см. табл. 7). Следовательно, оплата труда в Швеции составляет значительно большую долю ВВП, чем в Республике Беларусь. Это, во-первых, отвечает социальным целям, во-вторых, способствует увеличению покупательной способности населения. Существующая в настоящее время в Республике Беларусь относительно небольшая оплата труда обусловлена необходимостью направления большей части добавленной стоимости на приобретение современного технологического оборудования. Действительно, затраты на накопление основного капитала в Республике Беларусь составляют 44 % добавленной стоимости, а в Швеции – всего 20 %[4]. Если же считать долю от валовой прибыли и валового смешанного дохода (ВСД), то расходы на накопление составляют 80 и 58 % соответственно. Но здесь следует учитывать, что развитию технологий способствуют в основном вложения в машины и оборудование. В табл. 8 представлена информация об удельном весе затрат на технологическое оборудование и капитальное строительство в валовой прибыли и ВСД.

Таблица 8

Удельный вес затрат на технологическое оборудование и капитальное строительство в валовой прибыли и валовом смешанном доходе

Страна	Затраты на технологическое оборудование в национальной валюте	Удельный вес затрат на технологическое оборудование в валовой прибыли и ВСД, %	Затраты на технологическое оборудование (по рыночному курсу / по курсу с учетом ППС), млн долл. США	Удельный вес затрат на капитальное строительство в валовой прибыли и ВСД, %
Республика Беларусь	31 393 798	22	6279/18 821	37
Швеция	201 824	24	21 516/22 935	16

При переводе рублей Республики Беларусь в доллары США для определения сумм, затраченных на современное технологическое оборудование, предлагается пользоваться среднегодовым рыночным курсом за 2011 г. Такая техника в основном закупается за рубежом, а цены на нее отечественных и зарубежных производителей практически одинаковые. Здесь также наблюдается значительная, более чем в три раза, абсолютная разница в затратах на технологическое оборудование. Возможно, ее можно было бы уменьшить, снизив расходы на капитальное строительство.

В результате проведенных исследований количественного соотношения элементов добавленной стоимости по различным видам экономической деятельности (отраслям экономики) и сравнительного анализа этих соотношений в Республике Беларусь и Швеции на основе МОБ сформулируем следующие выводы.

1. Для достижения Беларусью уровня социально-экономического развития, близкого к шведскому, недостаточно лишь увеличить производительность труда, как видно из уравнения, необходимо уменьшать коэффициенты a_{ij}, чему будет способствовать предлагаемое технологическое перевооружение.

2. Сравнение Республики Беларусь и Швеции показывает, что нет существенных различий во внешних условиях, которые могли бы препятствовать экономическому развитию нашей страны до уровня, близкого к шведскому, что количественно этот уровень отражается в приводимых данных по динамике ВВП.

3. Необходимо в первую очередь провести технологические и управляющие решения в отраслях экономики с низкой производительностью труда, позволяющие при неуменьшающихся объемах производства сократить число работников, занятых в промышленности. В качестве количественного критерия следует использовать уровень производительности труда в соответствующих отраслях экономики Швеции и структуру рабочей силы.

4. Для решения этой задачи необходимо, сохраняя на некоторый период соотношение валовой прибыли и затрат на оплату труда, изменить структуру расходов на накопление основного капитала, отдавая предпочтение увеличению доли современного технологического оборудования. В качестве критерия также использовать приведенные данные.

5. Используя сокращение численности работающих в промышленности, увеличивать производство сельскохозяйственной продукции, подняв зарплату в этой отрасли выше средней, интенсифицировать развитие интеллектуальных отраслей экономики, не требующих больших капитальных затрат.

6. Увеличить число работников в социально-медицинской сфере после решения предыдущих задач и начать повышать зарплаты в этой и других областях.

7. Для разработки экономического плана перечисленных преобразований необходимо смоделировать на основе МОБ процесс этих изменений, используя для этого предложенные критерии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] См.: Беларусь и страны Евросоюза : стат. сб. Минск, 2012.

[2] См.: Беларусь и страны Евросоюза : стат. сб. Минск, 2012 ; Всемирный банк [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.worldbank.org/ (дата обращения: 03.02.2014).

[3] См.: Департамент статистики Международной организации труда (МОТ) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ilo.org/stat/lang--en/index.htm (дата обращения: 28.02.2014).

[4] См.: Таблицы «Затраты – Выпуск» : стат. сб. Минск, 2012 ; Статистическая служба Швеции [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.scb.se/default_2154.aspx (дата обращения: 26.02.2014).

Поступила в редакцию 18.12.2014.

Алексей Иванович Короткевич – кандидат экономических наук, заведующий кафедрой банковской экономики экономического факультета БГУ.

Борис Васильевич Лапко – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры банковской экономики экономического факультета БГУ.

Дина Валентиновна Шпарун – аспирантка кафедры банковской экономики экономического факультета БГУ. Научный руководитель – А. И. Короткевич.

УДК 338(5)

ЛИНЬ ГО

НОВЫЙ ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРАНАХ АЗИИ

Рассматривается опыт азиатских стран по государственному регулированию социально-экономического развития. Отмечается специфика «азиатского чуда» – особая роль государства в экономических процессах. Анализируются особенности экономической политики некоторых стран Азии. Изложен авторский взгляд понимания механизмов государственного регулирования экономики в этих странах. Подчеркивается, что экономический подъем в государствах Азии в начале нынешнего века приобрел характер мощной и устойчивой тенденции, под воздействием которой быстро меняется соотношение сил в современном мире.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие; экономическая политика; ВВП; модели государственного регулирования; региональная политика.